

PROTOKOL O JEDNÁNÍ
před soudem prvního stupně

Městský soud v Brně

odd. 21 C

dne: **25.07.2012**

Přítomni od soudu:

Předseda senátu (samosoudce): **JUDr. Hana Šťastná**
Přisedící:

Zapisovatel: diktafon

Věc:

Žalobce (žalobkyně): **Dobrovolné sdružení garážníků**Žalovaný(á): **Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech
majetkových**o **určení povinnosti sepsat souhlasné prohlášení o vydání pozemků**Jednání zahájeno v **12:50** hodin

K jednání se dostavili:

1. žalobce (žalobkyně): **Dobrovolné sdružení garážníků**2. zástupce žalobce **JUDr. Boleslav Pospíšil – osobně** plná moc ze dne:
(žalobkyně):3. žalovaný(á): **Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech
majetkových**4. zástupce žalovaného **zmocněnkyně JUDr. Jitka** plná moc ze dne:
(žalované): **Podsedníková**

Konstatuje se, že rozsudek nebude ve věci vyhlášen, v řízení bude nadále pokračováno, neboť při přípravě rozhodnutí bylo zjištěno, že v březnu 1990 zanikl tehdejší Svazarm, dle zákonného opatření 177/1990 Sb. měl sestavit výkaz z majetku k 30. 4. 1990 a předložit ho do 30. 6. 1990 tehdejšímu Federálnímu ministerstvu financí, přičemž v té době ještě garáže nebyly kolaudovány a není zřejmé, do jaké míry rozestavěnosti byly v té době zbudovány. Není také jasné, zda tehdejší Svazarm zahrnul takto rozestavěné garáže a v jaké míře rozestavěnosti do soupisu svého majetku, z předložených listin vyplývá, že majetek byl vystaven, tj. garáže byly vystavěny bez použití dotace ze státních rozpočtů (§ 3 odst. 4 citovaného zákonného ustanovení), přičemž subjekt o kterém žalobce tvrdí, že je jeho právním nástupcem, tj. Dobrovolné sdružení garážníků registrované v tehdejší Československém autoklubu požádal o registraci v Československém autoklubu až po kolaudaci garáží tj. 7. 12. 1990 a registrován byl k 16. 1. 1991. Kolaudační rozhodnutí z 1. 11. 1990 tedy bylo vydáno za situace, kdy původní subjekt, který žádal o stavební povolení a v jehož prospěch stavební povolení bylo vydáno již neexistoval, ale právní předchůdce žalobce respektive subjekt, o kterém žalobce tvrdí, že je jeho právním nástupcem ještě neexistoval rovněž.

Za této situace bude nutno zjistit, zda tehdejší Svazarm dle zákonného opatření 177/1990 Sb. zahrnul stavbu rozestavěných garáží do svého majetku, jehož soupis byl povinen předložit Federálnímu ministerstvu financí, s jakým subjektem tehdejší OBNV Brno IV. jednal při vydání kolaudačního rozhodnutí ze dne 1. 11. 1990, a ve prospěch koho tedy byly vůbec garáže kolaudovány.

Právní zástupce žalobce uvádí, že se pokusí tyto skutečnosti dohledat z jemu dostupných materiálů, stejně tak zmocněnkyně žalovaného.

Právní zástupci účastníkům sdělují, že do jednoho měsíce se pokusí dohledat veškeré listiny a doplnit skutková tvrzení týkající se výše uvedeného problému, soud osloví Úřad městské části Brno-Líšeň ohledně spisu týkajícího se kolaudace předmětných garáží a Ministerstvo financí ohledně soupisu majetku, který měl být předán dle zákonného opatření 177/1990 Sb.

Prohlášeno

u s n e s e n í :

Jednání se za účelem doplnění shora uvedeného odročuje **na neurčito**.

Zástupci účastníků žádají zaslání protokolu do datové schránky.

Z dig. záznamu přepsala dne 26. 7. 2012 Eva Kovářová